



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-383/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvijestiteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TEHNO GRUPA d.o.o. u stečaju, OIB 93486922055, Zagreb, Ulica Rudolfa Bičanića 20, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, Petra Preradovića 29, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Radeljak, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-365/2010 od 13. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-365/2010 od 13. siječnja 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-365/2010 od 13. siječnja 2023., riješeno je da se iz iznosa kupovnine od 69.992,38 EUR / 527.357,61 kn, ostvarenog prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to u zk.ul. 6865, k.o. Vrapče Novo, 1. Suvlasnički dio: 1144/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan oznake S1 u podrumu građevine, površine 52,47 čm, zajedno s pripadajućom garažom oznake G1, površine 10,69 čm, u elaboratu obojeno crvenom bojom, i 3. Suvlasnički dio: 1310/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) stan oznake S7 u stambenom potkrovlju građevine, površine 60,98 čm, zajedno sa pripadajućom garažom oznake G2, površine 11,40 čm, u elaboratu obojeno zelenom bojom, namiruju troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 35.754,75 EUR / 269.394,19 kn, kao i razlučni vjerovnik BANKA KOVANICA d.d., OIB 33039197637, Varaždin, Petra Preradovića 29, u iznosu od 34.237,63 EUR / 257.963,42 kn. Zaključkom je sud naložio računovodstvu isplatiti stečajnom dužniku iznos od 35.754,75 EUR / 269.394,19 kn na račun IBAN HR5825000091101342836. i isplatiti razlučnom vjerovniku BANKA KOVANICA d.d., iznos od 34.237,63 EUR / 257.963,42 kn na račun IBAN HR0941330061011111116.

2. Prvostupanjsko rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15; dalje: SZ/15) i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/17).

3. Protiv rješenja pravovremenu žalbu je podnio razlučni vjerovnik BANKA KOVANICA d.d. Pobija rješenje zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, prijedlogom da sud rješenje preinači, podredno, ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Traži naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 1.795,89 EUR / 13.531,24 kn.

4. Žalba je osnovana.

5. Prvostupanjsko rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je iz iznosa kupovnine od 69.992,38 EUR / 527.357,61 kn ostvarenog prodajom nekretnina stečajnog dužnika riješio da se namire troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 35.754,75 EUR / 269.394,19 kn, te da se u preostalom dijeli namiri razlučni vjerovnik.

7. Pravilno je sud ocijenio da se na obračun troškova i namirenje razlučnog vjerovnika primjenjuju odredbe čl. 248. SZ/15 (čl. 441. st. 2. SZ/15) i čl. 254. noveliranog Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 37. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17; dalje: ZID SZ/17) jer u trenutku stupanja na snagu ZID SZ/17 u ovom predmetu nije bilo doneseno pravomoćno rješenje o dosudi.

8. Prema odredbi čl. 248. SZ/15 nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. toga Zakona, namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika. Sud je dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

9. Odredom čl. 254. SZ/17 propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (st. 1.). Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom,

iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja (st. 3.).

10. Troškovi unovčenja, prema obrazloženju prvostupanjskog suda, u odnosu na nekretninu E-1 iznose ukupno 15.379,96 EUR / 115.880,29 kn i odnose se na:

- porez na dodanu vrijednost (dalje PDV) kn 237.000,00 x 20% kn 47.400,00
- komunalna naknada – S1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 4.398,55 kn
- komunalna naknada – G1 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.866,38 kn
- naknada za uređenje voda – S1 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.059,50 kn
- naknada za uređenje voda – G1 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 687,81 kn
- nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 11,85% - 32.107,74 kn
- usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 11,85% - 888,75 kn
- usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 14,82% - 1.426,43 kn
- usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 42,63% - 16.252,69 kn
- usluge računovodstva od lipnja 2019. do ožujka 2023. 20.625,00 kn x 42,63% - 8.792,44 kn

11. U odnosu na nekretninu E-3 troškovi unovčenja iznose ukupno 20.374,80 EUR / 153.513,90 kn i odnose se na:

- PDV kn 319.000,00 x 20% kn 63.800,00
- komunalna naknada – S7 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 5.111,61 kn
- komunalna naknada – G2 od 01/2011 do 05/2019. – 100% - 2.687,61 kn
- naknada za uređenje voda – S7 od 01/2011. do 05/2019.- 100% - 1.232,20 kn
- naknada za uređenje voda – G2 od 01/2011. do 05/2019. – 100% - 645,39 kn
- nagrada stečajnog upravitelja-btto 270.951,36 kn x 15,95% - 43.216,74 kn
- usluge računovodstva od 01/2012. do 12/2012. 7.500,00 kn x 15,95% - 1.196,25 kn
- usluge računovodstva od 01/2013. do 04/2014. 9.625,00 kn x 19,94% - 1.919,23 kn
- usluge računovodstva od 05/2014. do 05/2019. 38.125,00 kn x 57,37% - 21.872,31 kn
- usluge računovodstva od lipnja 2019. do ožujka 2023. 20.625,00 kn x 57,37% - 11.832,56 kn.

12. U odnosu na trošak PDV-a, prvostupanjski sud navodi da iz procjene tržišne vrijednosti nekretnina i priloženih fotografija izrađenih za potrebe ovršnog postupka proizlazi da se radi o nekretninama u fazi „niskog rohbausa“ koje očito podliježu plaćanju PDV-a. S obzirom na to da je kupac fizička osoba koja nije upisana u registar obveznika PDV-a, sud navodi da je PDV dužan platiti stečajni dužnik.

13. Razlučni vjerovnik u žalbi vezano za trošak PDV-a navodi da je sud propustio navesti pravnu osnovu za odluku da se iz troškova unovčenja predmeta razlučnog prava namire troškovi PDV-a, smatra da stečajni dužnik nije dužan platiti PDV na isporuku nekretnina jer su predmetne nekretnine prodane u ovršnom postupku te stečajni dužnik nije izdao račun kupcu. Ističe da je kupac nekretnina platio porez na promet nekretnina prema Privremenom poreznom rješenju Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, od 14. veljače 2020., te smatra da

iz te činjenice i odredbe čl. 5. Zakona o porezu na promet nekretnina („Narodne novine“ broj 115/16 i 106/18) proizlazi da je sud pogrešno ocijenio da je taj trošak nastao.

14. Prema ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno primijenio Zakon o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14 i 115/16; dalje: ZPDV), koji je bio na snazi na dan donošenja rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2016/2017-89 od 6. lipnja 2019., kojim su nekretnine dosuđene kupcu. Prema odredbi čl. 29. st. 1. ZPDV-a „Oporezivi događaj“ je događaj na temelju kojeg su ispunjeni pravni uvjeti potrebni za nastanak obveze obračuna PDV-a.

15. Prema odredbi čl. 7. 4. st. 1. ZPDV-a predmet oporezivanja PDV-om je isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

16. Prema odredbi čl. 40. st. 1. ZPDV-a obveze plaćanja PDV-a su oslobođene isporuke građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze, osim isporuka prije prvog nastanjenja odnosno korištenja ili isporuka kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine. Građevinom u smislu ovoga Zakona smatra se objekt pričvršćen za zemlju ili učvršćen u zemlji.

17. Isto tako, odredbom čl. 20. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 79/13, 85/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 115/16, 1/17, 41/17, 128/17, 106/18 i 1/29; dalje: Pravilnik o PDV-u) isporuke dobara i obavljanje usluga u postupku likvidacije, stečaja uključujući isporuke iz stečajne mase i ostalih sličnih postupaka podliježu oporezivanju, a porezni obveznik u postupku stečaja je stečajni dužnik. Člankom 72. Pravilnika o PDV-u propisano je da je isporuka građevina ili njihovih dijelova i zemljišta na kojem se one nalaze prije prvog nastanjenja ili korištenja odnosno kod kojih od datuma prvog nastanjenja odnosno korištenja do datuma sljedeće isporuke nije proteklo više od dvije godine, oporeziva PDV-om.

18. Slijedom navedenog, pored nesporne činjenice da predmetne nekretnine nisu bile nastanjene i korištene, pravilno je sud ocijenio da se na njihovu isporuku plaća PDV.

19. Prema odredbi čl. 30. st. 6. ZPDV-a, ako je isporuka dobara ili usluga obavljena, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj, stoga neizdavanje računa nije razlog oslobođenja obveze plaćanja PDV-a. Isto tako, to nije niti plaćanje poreza na promet nekretnina, jer obveza plaćanja PDV-a na isporuku nekretnina koje nisu nastanjene ili korištene proizlazi iz zakonske odredbe.

20. Vezano za troškove unovčenja koji se sastoje od komunalne naknade i naknade za uređenje voda, za razdoblje od siječnja 2011. do svibnja 2019., sud u

obrazloženju pobijanog rješenja navodi da neosnovano razlučni vjerovnik osporava taj trošak samo zato što stečajni upravitelj nije dostavio račune za svaki mjesečni iznos, jer su dostavljena rješenja kojima je utvrđena obveza plaćanja tih naknada, obračuni za određena razdoblja, a općepoznatom ocjenjuje činjenicu da se radi o jednakim iznosima koji dospijevaju svaki mjesec.

21. U žalbi razlučni vjerovnik ponavlja da je tijekom postupka ukazivao na to da za neke od troškova komunalne naknade i naknade za uređenje voda nije dostavljen dokaz da su nastali, da je ukazivao na to da je dio troškova u zastari, te smatra da je pogrešan zaključak suda kako se radi o paušalnim prigovorima.

22. Prema ocjeni ovog suda, s obzirom na to da je iz priloženih isprava, prvenstveno rješenja kojima je određena obveza plaćanja ovih troškova, vidljivo da se radi o obvezama koje se plaćaju u jednakim mjesečnim iznosima, pravilno je sud utvrdio da nije odlučno jesu li spisu priloženi svi računi. Obveza plaćanja komunalne naknade i naknade za uređenje voda ne nastaje izdavanjem računa, već je propisana odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj: 36/95, 109/95, 21/96, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 56/13, 94/13, 153/13, 147/14, 36/15 i 68/18) i Zakona o financiranju vodnog gospodarstva („Narodne novine“ broj: 153/09, 90/11, 56/13, 154/14, 119/15, 120/16, 127/17 i 66/19).

23. Međutim, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da osnovano žalitelj ukazuje na to da je tijekom prvostupanjskom postupka navodio da je dio troškova s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda u zastari. S obzirom na to da bi protekom zastarnog roka i troškovi prestali teretiti stečajnu masu, osnovano žalitelj navodi da više ne bi predstavljali troškove unovčenja u smislu odredbe čl. . 254. SZ/17.

24. Prvostupanjski sud u vezi troškova računovodstva navodi da je stečajni upravitelj dostavio ugovor, te je sud utvrdio da se radi o troškovima unovčenja koji razmjerno terete iznos ostvaren prodajom predmetnih nekretnina. Smatra da u troškove unovčenja ulaze i troškovi nastali nakon donošenja rješenja o dosudi (lipanj 2019.), kao i predvidivi troškovi za razdoblje od siječnja do ožujka 2023. godine.

25. U žalbi razlučni vjerovnik navodi da u odnosu na te troškove nisu dostavljeni dokazi o izdanim i plaćenim računima. Posebno osporava troškove računovodstva koji su nastali nakon donošenja rješenja o dosudi nekretnine u ovršnom postupku navodeći da predmetne nekretnine od tog dana više nisu u stečajnoj masi.

26. Što se tiče troškova računovodstva koji su nastali od otvaranja stečajnog postupka do donošenja rješenja o dosudi nekretnina 6. lipnja 2019., prema ocjeni ovog suda osnovano žalitelj ukazuje na to da spisu nisu priloženi računi za obavljene knjigovodstvene usluge, a spisu nije priložen niti ugovor o pružanju usluga računovodstva, stoga u spisu ne postoje isprave o navedenom trošku.

27. Nadalje, iz sadržaja odredbe čl. 254. SZ/17 i odredbe čl. 248. SZ/15 proizlazi da u troškove unovčenja ne ulaze troškovi nastali nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu. Naime, stečajni upravitelj je dužan sudu dostaviti obračun troškova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi (čl. 254. st. 1. SZ/17), a sud je dužan donijeti rješenje o namirenju, između ostalih, i troškova unovčenja u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi. Činjenica da stečajni upravitelj nije u propisanom roku podnio obračun i da sud u propisanom roku nije donio rješenje ne može imati utjecaj na obujam troškova koji će se namirivati iz iznosa ostvarenog prodajom, i tako umanjiti iznos koji nakon namirenja troškova unovčenja ostaje za namirenje tražbine razlučnih vjerovnika prema odredbi čl. 248. SZ-a.

28. Vezano za trošak nagrade stečajnom upravitelju, sud navodi da mu pripada nagrada u zatraženom iznosu od 252.047,78 kn uvećana za doprinose za zdravstveno osiguranje od 7,5% prema odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje: Uredba/03) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15), te da se taj iznos namiruje razmjerno vrijednosti prodanih nekretnina. Sud je naveo radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo, te navodi da nije od utjecaja na primjenu najvišeg postotka propisanog Uredbama činjenica da su nekretnine prodane u ovršnom postupku, s obzirom na obujam i složenost poslova. Dodaje da prema Zakonu o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) doprinosi koji se obračunavaju iz osnovice su doprinos za mirovinsko osiguranje i doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje za osiguranika tog osiguranja, dok je doprinos na osnovicu doprinos za zdravstveno osiguranje (čl. 113. st. 1.). Način obračuna i isplate (obustave) doprinosa iz osnovice i doprinosa na osnovicu je sukladno odredbi čl. 116. Zakona o doprinosima različit. Prema tome, budući da sukladno odredbi čl. 15. Uredbe bruto iznos predstavlja iznos prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice (te poreza ili drugih naknada), jasno je da bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju ne obuhvaća i doprinose na osnovicu odnosno konkretno doprinos za zdravstveno osiguranje (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-4887/2018 od 19. rujna 2018., PŽ-118/2019 od 6. ožujka 2019. i PŽ-828/2019 od 28. veljače 2019.) pa stečajnom upravitelju pripada, pored nagrade u bruto iznosu od 252.047,78 kn, i pravo na doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 18.903,58 kn, odnosno ukupno iznos od 270.951,36 kn.

29. Razlučni vjerovnik u žalbi navodi da je sud neosnovano prihvatio izračun nagrade stečajnog upravitelja iz poglavlja F a), s obzirom na to da je nagrada stečajnog upravitelja za unovčene nekretnine u Novalji i Zagrebu obuhvaćena ranije određenim troškovima unovčenja predmetnih nekretnina. Također smatra da nije bilo mjesta primjeni najviših postotaka iz Uredbe, jer su nekretnine prodane u ovršnom postupku.

30. Iz spisa proizlazi da stečajni upravitelj u obračunu (str. 530. – 533. spisa) navodi da traži prema odredbama Uredbe/03 troškove na način da za iznos od

1.000,00 kn do 10.000,00 kn traži 20%, zatim, za iznos od 10.000,00 kn do 100.000,00 kn 15%, za iznos od 100.000,00 kn do 500.000,00 kn 10%, a za 500.000,00 kn do 1.442.716,72 kn 8%.

31. Prema odredbi čl. 4. st. 1. Uredbe/03, konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavat će se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i postotka navedenog u tablici. S obzirom na iznos unovčene stečajne mase od 1.442.716,72 kn, nagrada se obračunava primjenom postotka od 5 do 8% na iznos unovčene stečajne mase.

32. Tek je Uredbom/15 izmijenjena tablica za izračun nagrade stečajnom upravitelju, te je tako u čl. 7. Uredbe/15 navedeno da se određeni postotak plaća na razliku od 100.000,00 do 300.000,00 kn, pa na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,01 kn itd.

33. Također, iz obračuna ne proizlazi koji iznos i s koje osnove je stečajni upravitelj obračunao u bruto iznos nagrade.

34. Slijedom svega navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

35. U ponovnom postupku sud će cijeliti osnovanost žaliteljevih navoda da je za dio troškova s osnove komunalne i naknade za uređenje voda nastupila zastara, vodeći pritom računa o tome postoji li za neko razdoblje ovršna isprava priložena spisu (ovdje se ukazuje da u spis nisu uvezene sve isprave). U odnosu na troškove računovodstva, sud će zatražiti od stečajnog upravitelja dostavu ugovora o pružanju usluga knjigovodstva, te će, ukoliko pribavi isprave iz kojih proizlazi da su ti troškovi nastali, u troškove unovčenja ubrojiti troškove nastale do dana pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine. U odnosu na troškove nagrade stečajnog upravitelja, sud će pozvati upravitelja da obračun sastavi na način propisan odredbom Uredbe/03, te da u obračunu specificira troškove obuhvaćene bruto iznosom nagrade.

Zagreb, 15. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30856-3921f**

Kontrolni broj: **0694c-376ee-53334**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.